Способы коллективной охоты на крупных копытных у населения Северной Азии по данным археологии и этнографии

Стойкость и постоянство этнических традиций народов севера Сибири позволяют реконструировать традиционный уклад населения на довольно большом хронологическом отрезке – от середины 7-6 тыс. до н.э. (возможно, ранее, нет пока датировок) и вплоть до середины 20 в. Этот факт объясняется устойчивостью природных условий в таежном регионе Западной Сибири, стабильным биоценозом и результатами промысла диких видов животных, которые и обусловили постоянство основных видов присваивающих форм хозяйства: охоты, рыболовства, собирательства. Эти промыслы были основным источником питания населения, т.к. в данных природных условиях земледелие развиваться не могло, в лучшем случае, огородничество. В данном регионе не возникло и скотоводство в качестве источника пищи, из-за стабильных природных условий и эффективной охоты переходить на иные формы хозяйства не было смысла, т.к. не было угрозы голода. Животноводство имело транспортное назначение для обеспечения эффективности промысла, чтобы привести туши к поселению, в среднем, численность одного стада в средневековье не превышало 10-15 оленей. Стабильность пищевых видов и их изобилие обеспечивали снабжение населения необходимыми пищевыми ресурсами. Основным пищевым видом, по данным археозоологии, являлись крупные копытные, а именно, северный олень и лось. Наиболее эффективным способом охоты на стадных животных была пассивная охота с применением систем ям-ловушек или загонная охота при помощи кожаных сетевых ловушек. Оба эти способа охоты основаны на естественных сезонных миграциях животных. Пищевой рацион дополняла рыба. Добыча остальных видов животных имела либо ритуальное, либо товарное назначение. До сих пор ямам-ловушкам российская наука уделяла неоправданно мало внимания, сведения о них собраны исключительно из устных источников, и ни один комплекс не исследован полностью. Между тем, стационарные промысловые сооружения являются основным источником информации для изучения охоты – ведущей отрасли таёжного хозяйства, при том, что систем ям-ловушек выделяются сотни.

Коллективная охота, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой, в которой на разных этапах задействованы все члены общины, ее особенности и основные способы тесно связаны с формой ландшафта и особенностями биоценоза обитающих там видов животных. Исходя из географических условий, далеко не для всех территорий она приемлема, но на Крайнем Севере Азии, на Западно-Сибирской равнине, необходимые условия существовали. Ежегодно многотысячные стада дикого северного оленя совершали и совершают меридиональные сезонные миграции. Коллективная охота позволяла получить большое число пищевых ресурсов на длительное время. Выкапывалось большое количество ям, потому как климатические невзгоды, неудачная охота или рыбная ловля могли обречь человека на голод, из-за этого охотники объединялись в коллективы для интенсификации охоты и обеспечения большого количества ресурсов на длительное время и стабильного выживания.

Рассматриваемый нами регион, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, находится в центральной части Западно-Сибирской равнины, практически вся территория округа расположена в пределах одной природной зоны – средней тайги. Лесистость территории округа составляет порядка 52 %. Ханты-Мансийский автономный округ – Югра является местом проживания таких коренных малочисленных народов, как ханты, манси, коми, ненцы и др. Археология этого региона изучена неравномерно. В Югре на государственном учете находятся примерно 5800 объектов от верхнего палеолита до позднего средневековья, около 900 (20%) этого списка это группы систем ям-ловушек, представляющие специальный интерес для данного исследования. Другой регион, Ямало-Ненецкий округ, расположен на севере Западно-Сибирской равнины, относится к районам Крайнего Севера и более половины его территории расположено за Полярным кругом. Это зона тайги на юге, лесотундры и тундры на севере с множеством озёр и болот. Коренные малочисленные народы представлены ненцами, хантами, коми, селькупами и др. В ЯНАО выделено около 550 археологических объектов, из них классифицируемых как ямы-ловушки в зоне лесо-тундры находится примерно 100, в основном, на территориях, примыкающих к границе ХМАО. В Западной Сибири процесс выявления памятников продолжается, прогнозируемое количество объектов данного типа может быть значительно больше.

20% от всего количества памятников, приходящаяся на хозяйственные объекты, связанные с промысловой деятельностью в зоне северной тайги, это совокупный показатель для всех эпох, начиная с верхнего палеолита и до средневековья. Большая часть из них приходится неолит - середину первого тыс. н.э. На юге, в степи, лесостепи такого количества хозяйственных объектов нет, на европейском северо-востоке данный тип памятников выделяется крайне редко, публикаций по раскопкам нет, что несравнимо со столь массовым характером данного типа памятников в Сибири.

Описание систем ям-ловушек

Есть одиночные ямы-ловушки, есть системы из нескольких десятков разной сохранности, некоторые из них представляют собой цепочки ям, вытянутые в линию, некоторые расположенные хаотично. В Пуровском районе ЯНАО есть масштабная система ям-ловушек, вытянутая на несколько километров. Не во всех из них присутствуют остатки древесины или археологический материал, соответственно, датировать такие ямы не всегда представляется возможным. Выделяются ямы подквадратной, конусообразной или подпрямоугольной формы, иногда глубиной до 3 м. Средняя глубина 1, 5 м. Размеры зависели от объекта охоты, большая часть рассчитана на северного оленя, основной промысловый вид данной территории, начиная с верхнего палеолита. Иногда по стенкам и на дне фиксируются углистые пятна и полосы – остатки крепления для предотвращения оплывания песчаных стенок и уступы – ступеньки для спуска. На дне ямы поражающие элементы - колья. Есть дополняемые обваловкой, чтобы меньше копать. Иногда грунт не находят, видимо, его куда-то на шкурах уносили. Ранние более конусообразные. Сверху ловчие ямы перекрывали прутьями и закрывали ветками. Такие системы ловчих ям, представляющие собой часть сложной системы загона, фиксируются как минимум с раннего неолита. Наиболее поздние из них доходят до 13-14 вв. и сведения о них сохраняются в фольклоре. Помимо ям-ловушек, в этнографии зафиксированы и другие методы коллективной охоты. Наиболее простой и, вероятно, наиболее древней была «поколка» или «поколюга» на местах переправ. Она не была связана с строительством специальных заградительных сооружений и практиковалась в тех местах, где традиционные пути сезонных перекочевок диких оленей пересекали реки. При переправе через них плывущие олени были практически беспомощны, и их в большом количестве добывали копьями или топорами на плаву. Сравнительно немногочисленные и небольшие по площади поселения эпохи неолита в западносибирской тундре и лесотундре, как правило, были приурочены к местам переправ диких оленей через реки. Такой же принцип расположения сезонных охотничьих стоянок применялся тундровыми аборигенами во все последующие времена. Пассивные системы охоты при помощи ям-ловушек являются более ранними по отношению ко второму типу.

Третий тип коллективной охоты – способ загонной охоты при помощи стационарных приспособлений, сетевых ловушек или систем-самострелов на естественных путях миграций, фиксируется с 7 в. Поздние этнографические свидетельства фиксируют, что на путях движения животных ставили жердевые заборы и размещались «шумелки», пугавшие животных и заставляющие их идти нужном направлении. Археологических подтверждений им пока нет. Ямы тщательно маскировали, на их месте в загородках оставляли разрывы. Животное, обходя забор, падало в узкую и глубокую яму, на дне которой были установлены заостренные колья. Ямы на оленя или лося выкапывали также и на их тропах к водопою или, например, неподалеку от берега маленьких речек, куда животные выходили кормиться тальником.

Территориальная изолированность обеспечивала сохранение архаичной культуры и уклада жизни на протяжении долгого времени. В этнографии системы загона из «пугающих столбов» или изгородей с системой самострелов или больших кожаных сетей использовались как минимум с середины 1 тыс. н.э. до середины 20 в.

В полосе тундры, начиная с неолита, жили рассеянные на больших пространствах экономически самостоятельные семейно-хозяйственные коллективы. Забота о добыче пропитания падала на мужчин, а обработка добычи, забота о детях лежала на женской части коллектива. Эти коллективы, судя по наличию жилищ, устраиваемых на местах переправ диких оленей через реки, вели полуоседлый, сезонный образ жизни. Если одиночные ямы-ловушки мог выкопать один человек, одна семья, но целые системы из десятков подразумевали занятость большого количества людей. Это труд общины, уже с эпохи неолита это труд организованных охотничьих коллективов, способных построить большие системы добычи крупных животных. Возможно, что охота на оленей имела массовый характер и для участия в ней объединялось несколько семейно-хозяйственных коллективов, образующих производственную общину.

Разрубленное мясо складывали отдельными кусками, покры­вали ветками и снятой шкурой, затем постепенно перетаскивали на волокуше, ручных нартах. Если не хватало людей (напри­мер, охотились одной семьей), то на месте перерабатывали про­дукты, чтобы было легче вывезти. Тут же в лесу сооружали не­большой лабаз-настил, под которым разводили костер. Мясо рубили на мелкие кусочки и сушили на настиле. Кости вывари­вали в котле (вытапливали жир). Коллективный промысел диких копытных имел очень большое значение в жизни аборигенов тундры и тайги, так как позволяли запасать мясо впрок – вялить, закопать в яму и подморозить.

Характерной чертой севера Западной Сибири является практически полное отсутствие месторождений камня для изготовления орудий. Находки таких орудий малочисленны, наконечники стрел на поселениях это очень большая редкость. В могильниках встречаются не более двух-трех штук. Лук и стрелы были, но каменные стрелы не могли быть массовыми для использования, даже костяные стрелы были редки, потому как для изготовления костяной стрелы в каменном веке нужно было соответствующее каменное орудие. Отсюда возможен вывод, что объем индивидуальной охоты был минимальный, т.к. в археологическом материале массово не прослеживается, соответственно, коллективная охота была более развита и эффективна. С приходом русского населения и появлением огнестрельного оружия этот акцент, очевидно, смещается в сторону индивидуальной охоты и к 19 в. коллективная охота постепенно исчезает из традиционной культуры, заменяясь индивидуальной. Так, например, у северных кетских групп, живших в условиях начинающейся лесотундры, уже в современной этнографии зафиксирована индивидуальная охота на дикого оленя со щитком-скрадом, под прикрытием которого охотник подползал к животному на расстояние выстрела. При охоте скрадыванием охотник одевал светлую парку из оленьего меха, а вместо обычной обуви с камусной головкой и суконными голенищами надевал обувь, целиком сшитую из оленьих камусов также светлого тона, чтобы быть как можно неприметнее на фоне белого снега.

Территориальная изолированность обеспечивала сохранение биоценоза на протяжении всего голоцена, его сохранение в неизменном виде обеспечивало неизменную биологию вида. Северные олени появляются в раннем плейстоцене, со второй половины среднего плейстоцена современный его вид Rangifer tarandus становится одним из преобладающих среди оленей северной тайги и Арктики. Расселение азиатских народов на данную территорию происходило в позднем плейстоцене-раннем голоцене с юга и перед мигрантами стояла важная задача адаптации, особенно в условиях отсутствия кремня, камня, пригодного и привычного для изготовления орудий индивидуальной охоты. Коллективная охота видимо была известна и ранее, но на Севере, в особых условиях, в результате адаптации к ним сформировалась новая форма такой охоты, которая благодаря высокой эффективности и изолированности территории, просуществовала у аборигенов вплоть до практически 20 века.

Регулярность движения диких оленьих стад и постоянство маршрутов их сезонных перекочевок обусловили благоприятные возможности для коллективных способов охотничьего промысла. Охотники должны были учитывать направление и время массовых перекочевок оленей (осенью в глубь материка, весной к морскому побережью); они обязаны были досконально знать пути таких перекочевок, чтобы выбирать места, наиболее удобные для охоты. О том, насколько важен был учет этих обстоятельств, говорит то, что до недавнего времени изменения путей сезонных перекочевок дикого оленя коренным образом нарушали хозяйственно-бытовой ритм тундрового населения, заставляя его переселяться в другие места, вступать в войны и т. д.

Строительство систем ловчих ям и последующее их использование – это результат трудоемкого коллективного труда и такие действия способствовали социализации общества, и, как следствие, усложнению социальной структуры древнего общества. Результаты коллективного труда, даже в присваивающей форме экономики, более эффективны, чем результаты индивидуальной охоты. Косвенным подтверждением развития социальной структуры обществ охотников и собирателей Севера Западной Сибири может служить количество поселений и число одновременно функционировавших жилых домов на них. Особенно показательно соотнесение с поселениями хантов 17-19 века, практиковавшими преимущественно индивидуальную охоту, что зафиксировано документально. Отдельные поселения эпохи мезолита – раннего неолита насчитывали до 12 жилищ, каждое из которых принадлежало семейно-родовой общине, что позволяет определить численность соседской общины в интервале от 96 до 192 чел. В эпоху железа средняя численность поселений сохраняется, редкие из них достигают 14 жилищ, соответственно, максимальные показатели численности населения от 112 до 224 чел. Данные показатели для условий Крайнего Севера являются значительными. После перехода от пищевой охоты на крупных копытных в форме массовой коллективной охоты на товарно-пищевую охоту в индивидуальной форме численность населения поселений сократилась от 8-12 чел. до, максимум, 38-48 чел. Переход на товарную (товарно-пищевую охоту) начал происходить в 12-13 веках и был связан с высокой ценой на шкурки зверей пушных видов (бобр, соболь, горностай, лисица), за которые можно было получить высокую оплату, в частности, металлическими изделиями (железным оружием, медной посудой предметами роскоши из серебра и золота), а природные ресурсы территории Западной Сибири бедны не только камнем, но и металлом, особенно цветным. Технологии добычи и производства металлов отсутствуют и по сей день.

Таким образом, большое количество пищевых ресурсов и отсутствие сырья для охотничьего оружия привело к формированию некой новой развитой системы коллективной охоты, ставшей особенностью территории, основанной на сезонных миграциях, ландшафте, биоценозе. Системы ям-ловушек могли обеспечивать стабильно большое питание, при этом требовали небольших трудозатрат, т.к. песок копался легко и выкопать яму не представлялось сложным энергозатратным процессом. Это основной тип охоты на крупных копытных и других видов животных на протяжении нескольких тысяч лет на территории Западной Сибири, с неолита и до нового времени, а также пример адаптации охотничьих коллективов к ландшафту Западно-Сибирской тайги. Результаты предварительного изучения систем коллективной охоты на крупных копытных позволяют сделать выводы об изменении и развитии структуры древних обществ Севера Западной Сибири, что было связано с применением коллективного труда в условиях отсутствия каменного сырья и металлургии при необходимости освоения пищевых ресурсов. Территория ХМАО является уникальной в сравнении с сопредельными территориями, 5800 памятников, что такие способы охоты обеспечили скачок численности населения, в два раза больше, чем на сопредельных территориях и это было стабильно на протяжении тысяч лет.